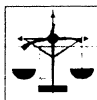




Универзитет у Београу  
ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ



ИНСТИТУТ ЗА  
ПРАВНЕ И  
ДРУШТВЕНЕ НАУКЕ

# Trideset godina Zakona o obligacionim odnosima – *de lege lata i de lege ferenda* –

Zbornik radova  
Kragujevac, 24–27. septembar 2008.

Priredio  
PROF. Dr RADOVAN D. VUKADINOVIĆ

UZ PODRŠKU

**gtz** Partner za budućnost  
Sarajevu

NEMAČKA ORGANIZACIJA ZA TEHNIČKU SARADNJU (GTZ) GmbH  
OTVORENI REGIONALNI FOND ZA JUGOISTOČNU EVROPU - PRAVNA REFORMA

---

BEOGRAD, 2009.

## ODGOVORNOST ZA ŠTETU KOJU JE IZAZVALA ŽIVOTINJA

Suživot čoveka i životinje deo je postojanja čoveka. U deljenju zajedničkog prostora neretko se dešava da neka životinja čoveku prouzrokuje štetu, imovinsku ili neimovinsku. Nisu samo divlje životinje nepredvidljive i opasne već i uobičajeno „dobri“ psi, mačke i konji. I miran konj može iznenada da zgazi ili se otrgne, poslušan pas neočekivano da ujede, odmaćena mačka da istrči na ulicu i izazove sudar. Suština problematike odgovornosti za štetu koju prouzrokuje životinja jeste u tome kome treba pripisati socijalnu odgovornost za područje rizika od životinje i šta je osnov te odgovornosti. Odgovor na to pitanje umnogome zavisi od toga o kojem je pravnom sistemu reč. Odgovornost za životinju, pri tom, nije savremeni problem. Jedan seljak u Vavilonu podneo je tužbu jer su jarac i koza u svojoj igri izgazili njegovo sveže posejano polje žitarica. Sudija je našao da držalac koze treba da nadoknadi dve trećine, a držalac jarca jednu trećinu prouzrokovane štete, pošto je jarac gazio po polju samo sa dve noge.<sup>1</sup>

### I. Nemački građanski zakonik

Odgovornost za životinju regulisana je paragrafom 833 nemačkog Građanskog zakonika (BGB). Građanski zakonik pravi razliku između luksuznih i domaćih životinja. Prve se koriste za zabavu i zadovoljstvo, a druge služe zanimanju, privrednoj delatnosti sticanja ili izdržavanju držaoca životinje.<sup>2</sup> Za prve važi režim objektivne odgovornosti, a za druge odgovornost po osnovu krivice koja se relativno pretpostavlja. Opšteprihvaćeno je mišljenje da su, na primer, konji koji se koriste u sportske svrhe luksuzne životinje.<sup>3</sup> Izuzetno, kod profesionalnog sporta, konj može biti korišćen i isključivo u privredne svrhe. U tim slučajevima, njegov držalac odgovara na osnovu svoje krivice.<sup>4</sup> Nesporno je, takođe, da su krave i kokoške domaće životinje. Problematične su, međutim, životinje sa „potencijalnom duplom funkcijom“. Pas (čuvar ili kućni ljubimac) i konj jesu životinje sa takvim svojstvom. Za status tih životinja bitno je kojoj svrsi one objektivno služe i čemu su konkludento namenjene. Ako životinja ima više funkcija, za procenu njene opšte namene bitno je čemu ona pretežno služi (glavno određenje svrhe). Kada su u pitanju psi, ne postoji tipično činjenično stanje na osnovu koga bi se mogao prihvatiti dokaz na prvi pogled da je namena u vezi sa „iskorišćavanjem“ psa.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Ulrich de Groote, Haftung des Tierhalters von Babylon bis heute, [www.wiesemann-degroote.de/Haftung\\_des\\_Tierhalters.doc](http://www.wiesemann-degroote.de/Haftung_des_Tierhalters.doc)

<sup>2</sup> Videti paragraf 833 BGB.

<sup>3</sup> Videti Joachim Boerner, Sportstacteen – Haftungsrecht, Berlin, 1985, str. 444.

<sup>4</sup> Jochen Fritzweiler, Haftung bei Sportunfaellen, Muenchen, 1978, str. 71 i 72.

<sup>5</sup> Videti presudu Saveznog vrhovnog suda (BGH) VI ZR 238/04 vom 3. 5. 2005, <http://lexetius.com/2005, 1290>













































